

Electric Paper

Sehr geehrter Herr  
Horst Benjamin Schirmeier (PERSÖNLICH)

## Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Schirmeier,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zur Veranstaltung CoaCh - Car on a Chip

Fragebogen Typ FB04PG2:

Der Bericht enthält die relativen Anwothhäufigkeiten auf die Single/Multiple Choice Fragen und die Auswertung der Skalafragen. Bei der Auswertung der Skalafragen werden zusätzlich das arithmetische Mittel, der Median und die Standardabweichung dargestellt.

Im zweiten Teil des Auswertungsberichts werden die Mittelwerte der einzelnen Skalafragen in einer Profillinie dargestellt. Die Unregelmäßigkeiten in der Darstellung der Profillinie erklären sich durch die unterschiedliche Ausprägung der Skalen (5er und 9er Skalen).

Bei Rückfragen stehe ich Ihnen gerne zur Verfügung.

Mit freundlichen Grüßen  
Stefan Globisch (EvaSys Administrator)

-----  
Projekt Studentische Lehrveranstaltungsbeurteilungen  
Dezernat 2  
Wilhelm-Dilthey-Straße 1  
44227 Dortmund  
Tel: 2254

# Horst Benjamin Schirmeier

CoaCh - Car on a Chip (78127)  
Erfasste Fragebögen = 12



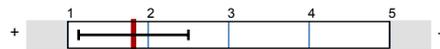
## Globalwerte

Globalindikator



mw=1.6  
s=0.71

Bewertung des Stoffes der PG



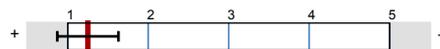
mw=1.82  
s=0.81

Bewertung des PG-Ablaufs



mw=1.72  
s=0.86

Gesamtbewertung

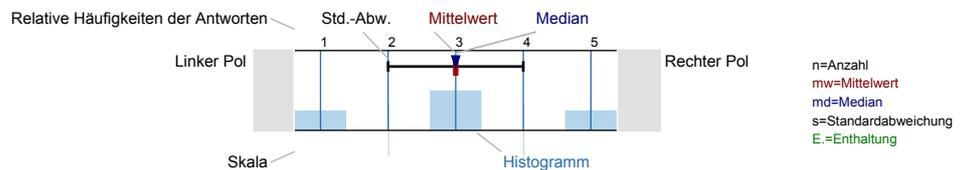


mw=1.25  
s=0.45

## Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Frage

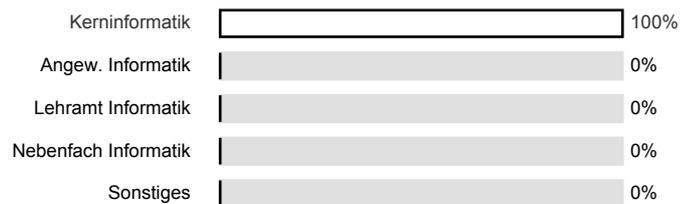


## Hinweis

## Statistische Angaben

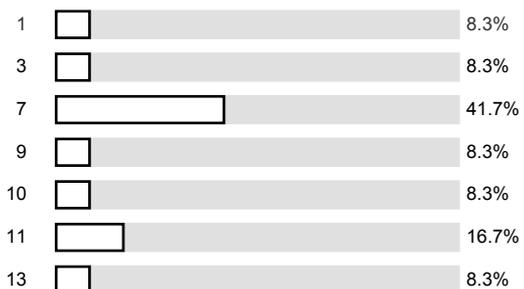
1.1) Fachrichtung

n=12



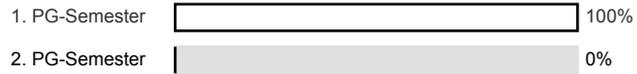
1.3) Semesterzahl (Bitte kreuzen Sie entsprechend Ihrer Semesterzahl 10er und 1er Stellen an. Beispiel 1: Sind Sie im 12. Semester, so kreuzen Sie in der 10er Reihe die Stelle x1 und in der 1er Reihe die Stelle x2 an. Beispiel 2: Sind Sie im 4. Semester so kreuzen Sie nur in der 1er Reihe die x4 an.)

n=12



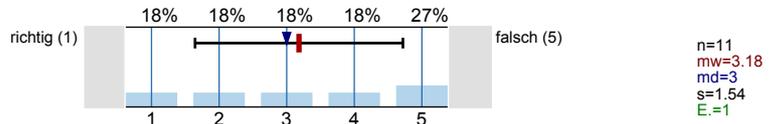
1.4) PG-Semesterzahl?

n=12

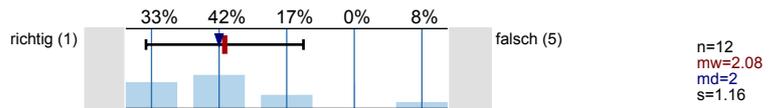


**Bewertung des Stoffes der PG**

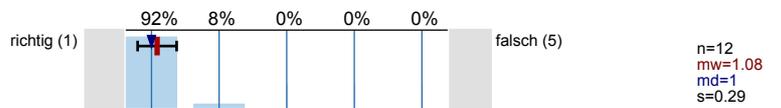
2.1) Die Veranstaltung vermittelt formale, algorithmische oder mathematische Kompetenzen.



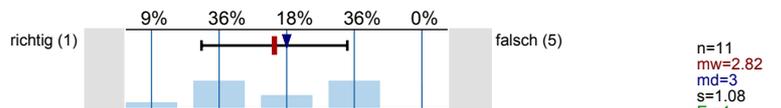
2.2) Die Veranstaltung vermittelt Analyse-, Design-, Realisierungs- und Projekt-Management-Kompetenzen für große Informatik-Projekte.



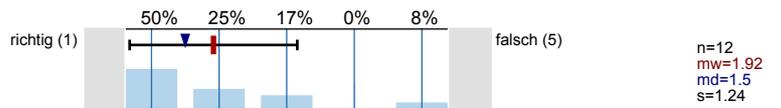
2.3) Die Veranstaltung vermittelt technologische Kompetenzen (Verständnis der Kern-Zusammenhänge der Informatik wie des Zusammenspiels von Hardware und Software, von Betriebssystemen, Netzwerken, Datenbanken,



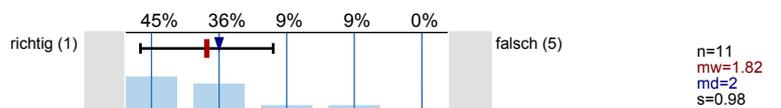
2.4) Die Veranstaltung vermittelt fachübergreifende Kompetenzen (Fähigkeit der Bearbeitung von Aufgaben in verschiedenen Anwendungsfeldern unter Ausnutzung u.a. betriebswirtschaftlicher, juristischer und sprachlicher Kenntnisse).



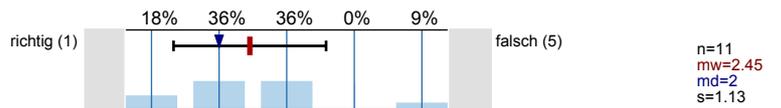
2.5) Die Veranstaltung vermittelt soziale Kompetenzen.



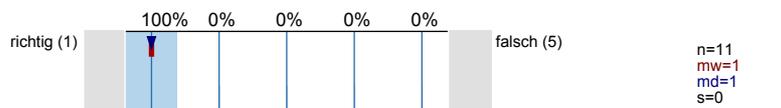
2.6) Der Stoff ist geeignet, auf den Beruf vorzubereiten.



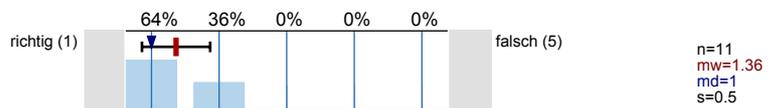
2.7) Ich verfüge über alle zum Verständnis des Stoffes vorausgesetzten Vorkenntnisse und Grundlagen.



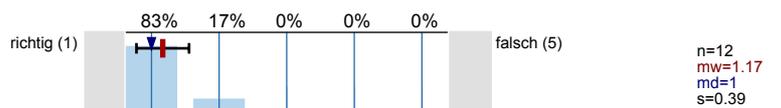
2.8) Die PG ist interessant.



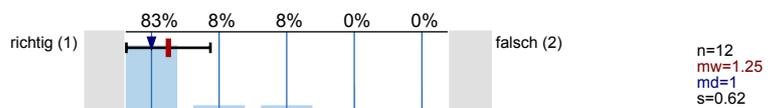
2.9) Die Auswahl der Inhalte der Veranstaltung entspricht ganz meinen Erwartungen.



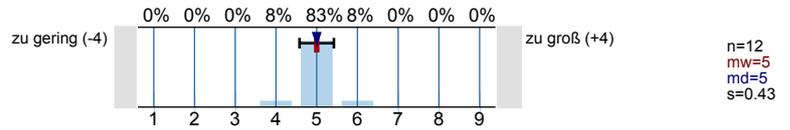
2.10) Die tatsächlichen Inhalte der Veranstaltung stimmen mit den Beschreibungen in der PG-Ankündigung überein.



2.11) Die Veranstaltung ist durch die Betreuer der PG gut organisiert (rechtzeitig angekündigt, Zulassungsverfahren war klar und effizient, aktuelle Internetseite, regelmäßige und nicht zu kurze Sprechstunden, etc.)

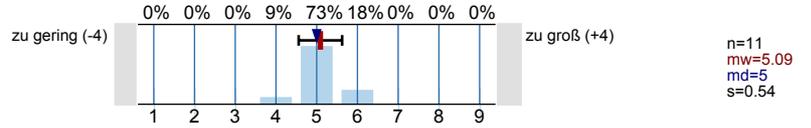


2.12) Der Umfang der Stoffauswahl ist...

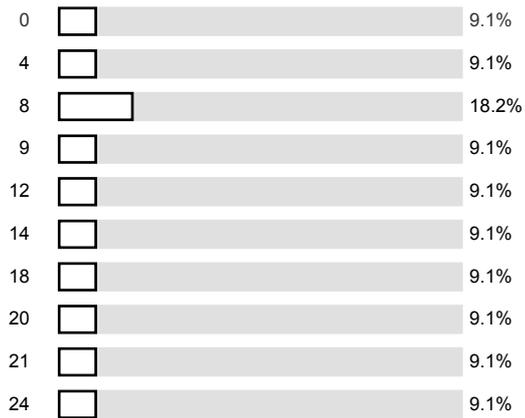


**Bewertung des PG-Ablaufs**

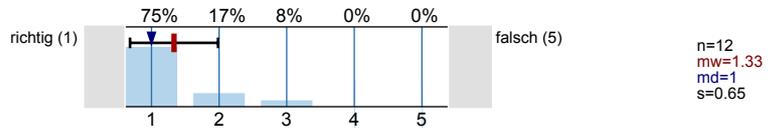
3.1) Das erwartete Arbeitstempo der Vorlesung ist...



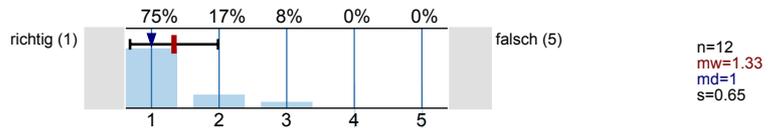
3.2) Wie viele Stunden pro Woche verbringen Sie für die Vor- und Nachbereitungszeit der PG?



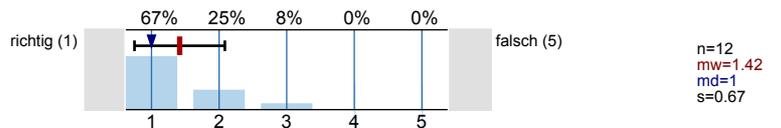
3.3) Die Betreuung während der PG ist so intensiv, wie ich es mir wünsche.



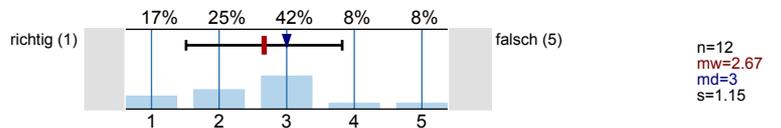
3.4) Die Betreuung während der PG ist kompetent.



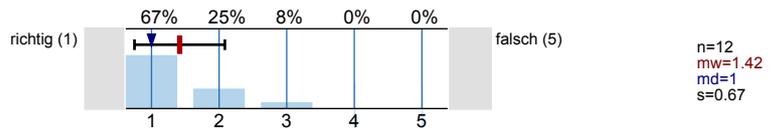
3.5) Die technische PG-Ausstattung ist angemessen.



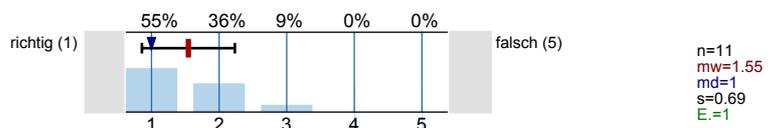
3.6) Die räumliche PG-Ausstattung ist gut (ausreichend große Räume, angemessene Stühle, angemessene Lichtverhältnisse, insgesamt angemessene Arbeitsatmosphäre).



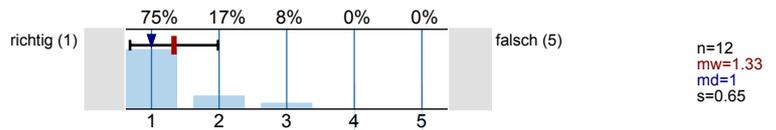
3.7) Die zeitliche Planung ist gut (PG liegt an den richtigen Terminen).



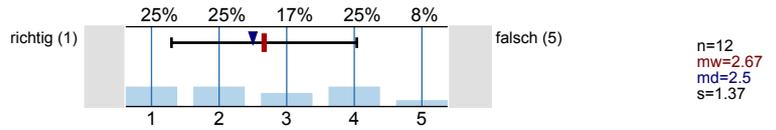
3.8) Es gibt ausreichend PG-Plätze.



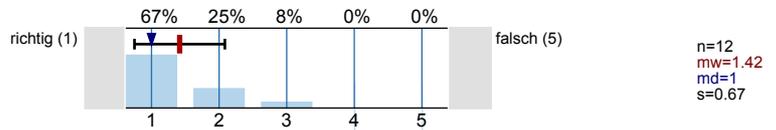
3.9) Sie haben rechtzeitig einen PG-Platz erhalten.



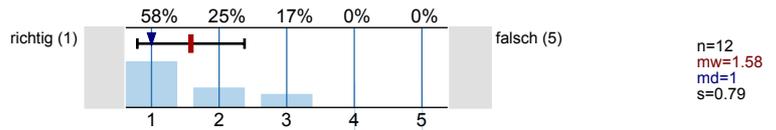
3.10) Durch die Teilnahme an der PG ergibt sich keine wesentliche Verzögerung im Studienablauf über den vorgesehenen Zeitaufwand für die Bearbeitung des Projekts hinaus.



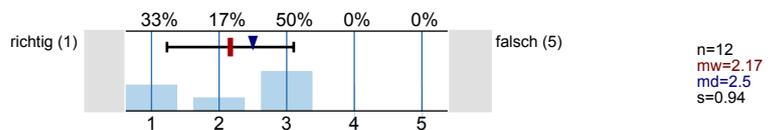
3.11) Die PG wird voraussichtlich termingerecht enden.



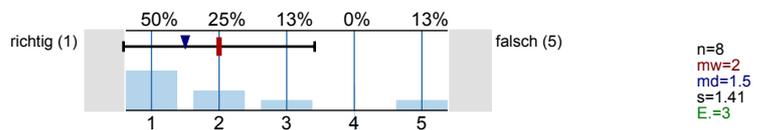
3.12) Es gibt eine gelungene Aufteilung in Arbeitsgruppen.



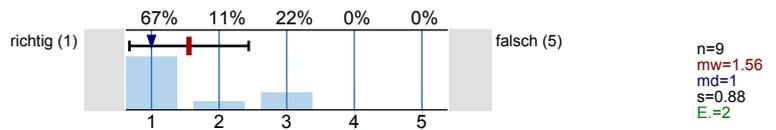
3.13) Die übrigen Kommilitoninnen und Kommilitonen beteiligen sich ausreichend.



3.14) Die Anforderungen hinsichtlich der zu erbringenden Leistungen entsprechen den formalen Rahmenvorgaben (ca. 30 Arbeitsstunden pro Kreditpunkt).

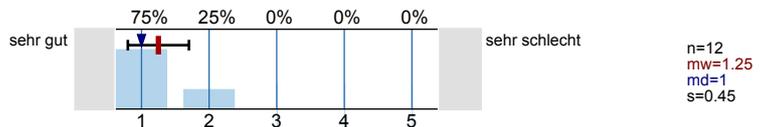


3.15) Die Kriterien für das Nichtbestehen sind nachvollziehbar.



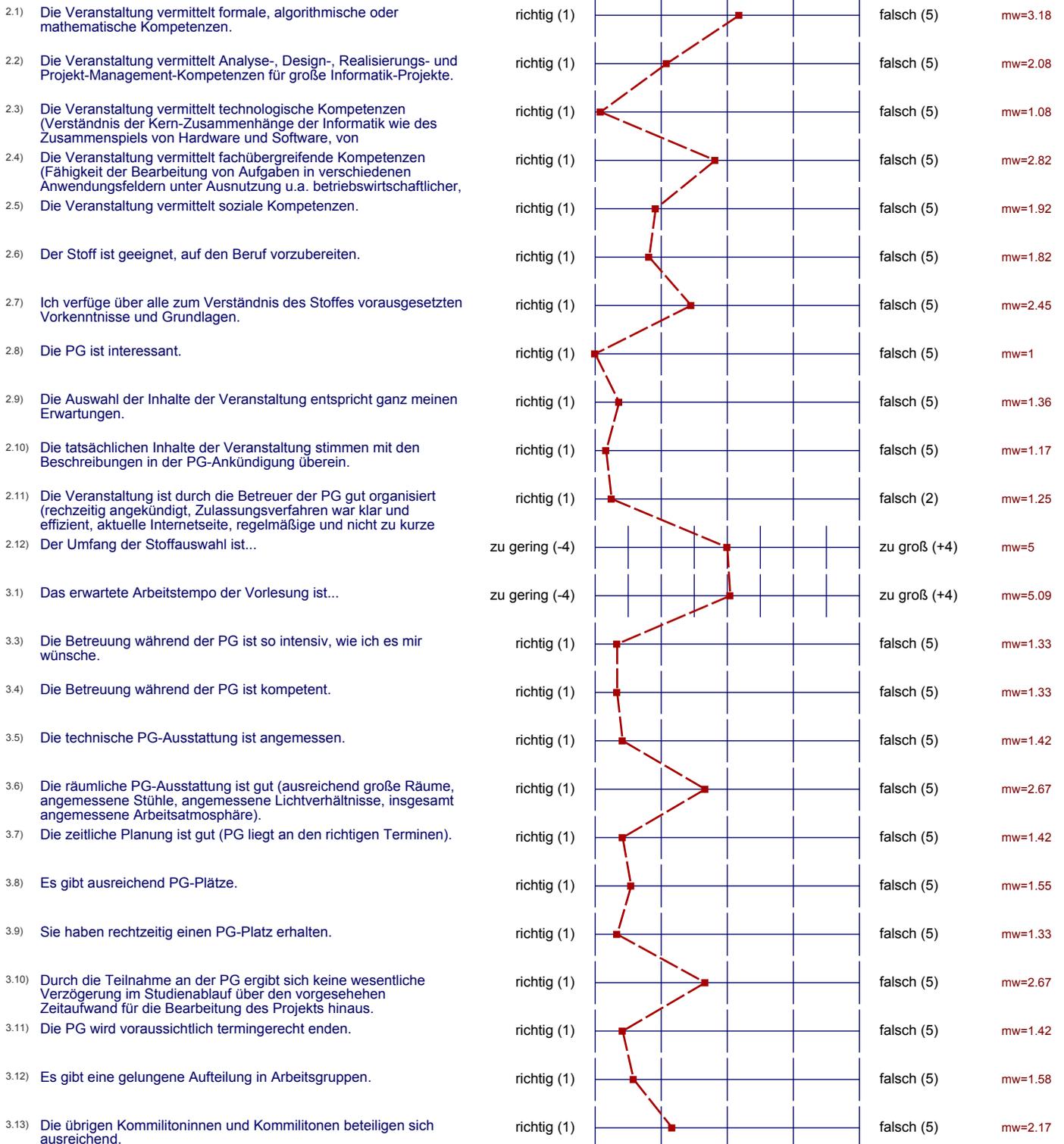
**Gesamtbewertung**

4.1) Wie bewerten Sie die Veranstaltung insgesamt?

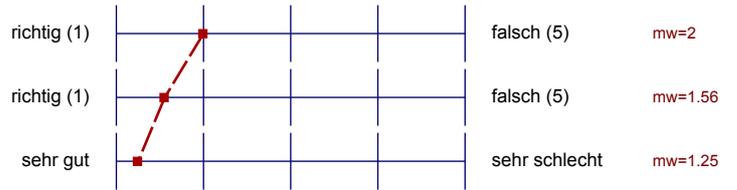


# Profillinie

Teilbereich: Fakultät 04 Informatik  
 Name der/des Lehrenden: Horst Benjamin Schirmeier  
 Titel der Lehrveranstaltung: CoaCh - Car on a Chip  
 (Name der Umfrage)



- 3.14) Die Anforderungen hinsichtlich der zu erbringenden Leistungen entsprechen den formalen Rahmenvorgaben (ca. 30 Arbeitsstunden pro Kreditpunkt).
- 3.15) Die Kriterien für das Nichtbestehen sind nachvollziehbar.
- 4.1) Wie bewerten Sie die Veranstaltung insgesamt?



Auswertungsteil der offenen Fragen

3.16) Kommentare zum PG-Ablauf (die handschriftlichen Kommentare werden vor Weitergabe an die Dozentin/ den Dozenten von der Fachschaft anonymisiert):

- Positive Erfahrungen gemacht. Mach Spaß! Topp! (1 Nennung)