

Technische Universität Dortmund | D-44221 Dortmund

Sehr geehrter Herr
Alexander Lochmann (PERSÖNLICH)

Auswertungsbericht zur studentischen Lehrveranstaltungsbeurteilung

Sehr geehrter Herr Lochmann,
als Anlage erhalten Sie die Ergebnisse der automatisierten Auswertung zu Ihrer Veranstaltung "Solar Doorplate" im Rahmen der studentischen Lehrveranstaltungsbeurteilung.

Der Ergebnisbericht gliedert sich in drei Abschnitte:

a) Auswertung der geschlossenen Fragen

In diesem Abschnitt werden die Ergebnisse der geschlossenen Skalafragen grafisch durch ein Histogramm und ergänzt durch numerische Angaben aufbereitet. Zu den statistischen Kennzahlen zählen die relativen Antworthäufigkeiten sowie zusätzlich das arithmetische Mittel, der Median, die Standardabweichung und die Anzahl der Nennungen.

b) Profillinie

Zur schnellen und übersichtlichen Orientierung zeichnet die Profillinie eine gestrichelte Linie der Mittelwerte zu den Skalafragen. Zusätzlich werden der Mittelwert und die Anzahl der Nennungen numerisch angegeben.

c) Auswertung der offenen Fragen

Die Auswertung der offenen Fragen wird in Form von Bildausschnitten dargestellt. Wurde eine Online-Befragung durchgeführt bzw. die Handschriften manuell erfasst, erscheinen die Antworten entsprechend in Maschinenschrift.

Wurden für den verwendeten Fragebogen (FK04PG8) Globalindikatoren definiert, werden diese am Anfang des Berichtes dargestellt. Die Indikatoren bilden den Mittelwert zu einer thematischen Fragegruppe und ermöglichen einen schnellen Überblick über die Ergebnisse der Befragung.

Für Rückfragen zur Lehrevaluation wenden Sie sich bitte an die Ansprechpartnerin bzw. den Ansprechpartner in Ihrer Fakultät.

Bei technischen Fragen stehe ich Ihnen gerne zur Verfügung.

Mit freundlichen Grüßen

i.A.

Urs Heidemann (EvaSys Administrator)

Technische Universität Dortmund
Dezernat Hochschulentwicklung und Organisation
Abteilung Strategie und Qualitätsmanagement
Tel.: 0231/755-2254 Fax: -6463
urs.heidemann@tu-dortmund.de

Alexander Lochmann

Solar Doorplate (46595_WS1516)
Erfasste Fragebögen = 12

Globalwerte

Globalindikator

3. Bewertung des Stoffes der PG

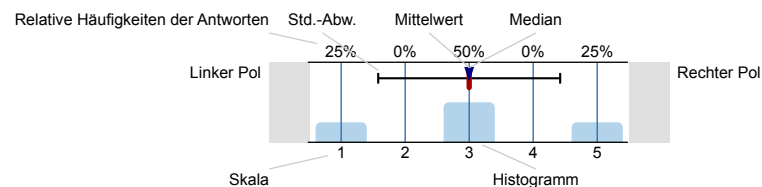
4. Bewertung des PG-Ablaufs

5. **Gesamtbewertung**

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

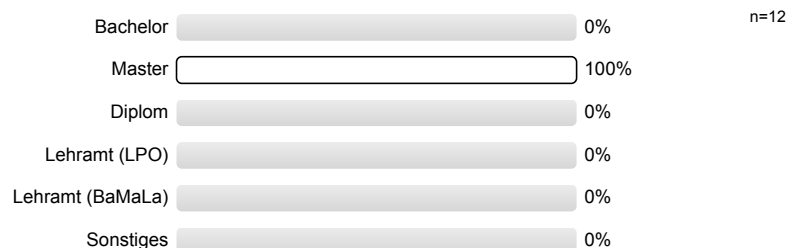
Fragetext



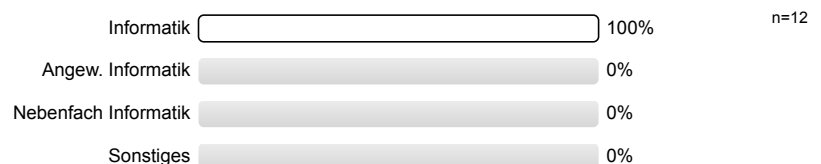
n=Anzahl
mw=Mittelwert
md=Median
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Statistische Angaben

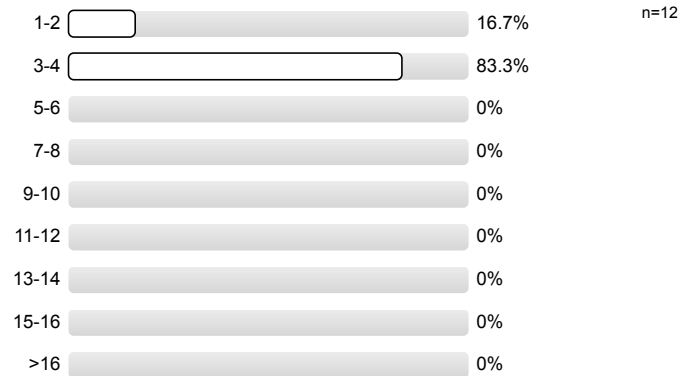
2.1) Angestrebter Abschluss



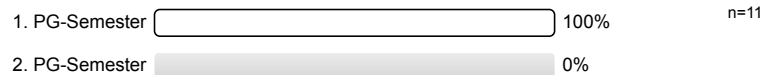
2.2) Studienfach



2.3) Aktuelles Semester im aktuellen Studiengang (z.B. im 3. Mastersemester 3-4 ankreuzen)

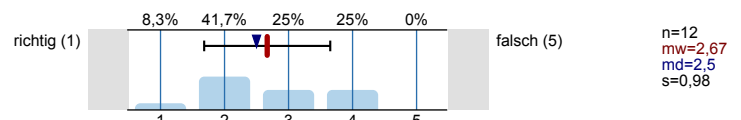


2.4) PG-Semesterzahl?

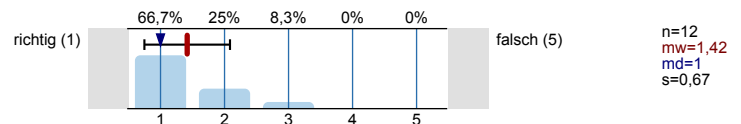


3. Bewertung des Stoffes der PG

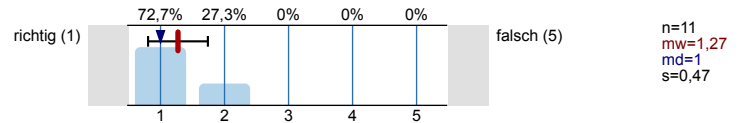
3.1) Die Veranstaltung vermittelt formale, algorithmische oder mathematische Kompetenzen.



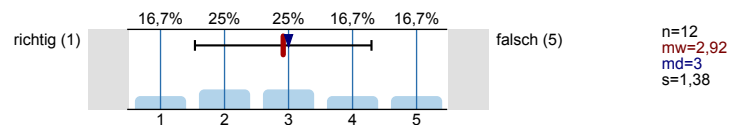
3.2) Die Veranstaltung vermittelt Analyse-, Design-, Realisierungs- und Projekt-Management-Kompetenzen für große Informatik-Projekte.



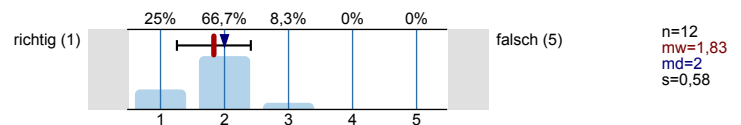
3.3) Die Veranstaltung vermittelt technologische Kompetenzen (Verständnis der Kern-Zusammenhänge der Informatik wie des Zusammenspiels von Hardware und Software, von Betriebssystemen, Netzwerken, Datenbanken, intelligenten Systemen, Sicherheitsmaßnahmen).



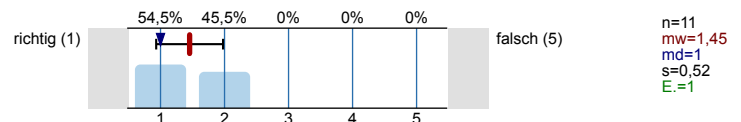
3.4) Die Veranstaltung vermittelt fachübergreifende Kompetenzen (Fähigkeit der Bearbeitung von Aufgaben in verschiedenen Anwendungsfeldern unter Ausnutzung u.a. betriebswirtschaftlicher, juristischer und sprachlicher Kenntnisse).



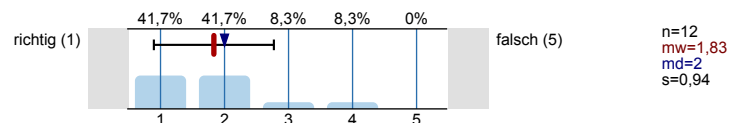
3.5) Die Veranstaltung vermittelt soziale Kompetenzen.



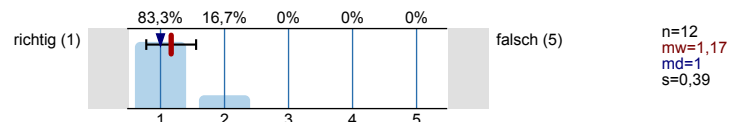
3.6) Der Stoff ist geeignet, auf den Beruf vorzubereiten.



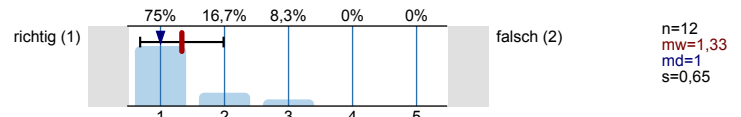
3.7) Ich verfüge über alle zum Verständnis des Stoffes vorausgesetzten Vorkenntnisse und Grundlagen.



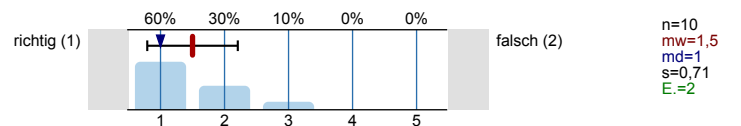
3.8) Die PG ist interessant.



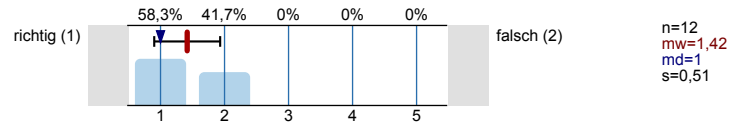
3.9) Die Auswahl der Inhalte der Veranstaltung entspricht ganz meinen Erwartungen.



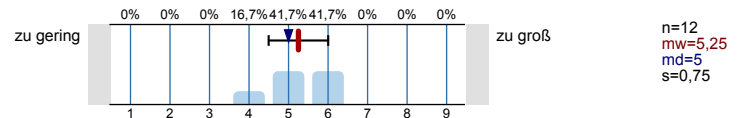
3.10) Die tatsächlichen Inhalte der Veranstaltung stimmen mit den Beschreibungen in der PG-Ankündigung überein.



3.11) Die Veranstaltung ist durch die Betreuer der PG gut organisiert (rechtzeitig angekündigt, Zulassungsverfahren war klar und effizient, aktuelle Internetseite, regelmäßige und nicht zu kurze Sprechstunden, etc.)

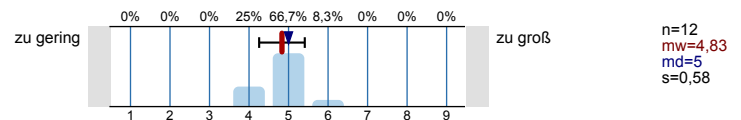


3.12) Der Umfang der Stoffauswahl ist...

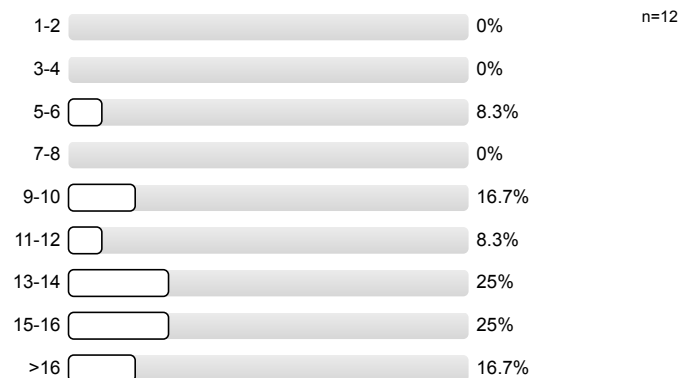


4. Bewertung des PG-Ablaufs

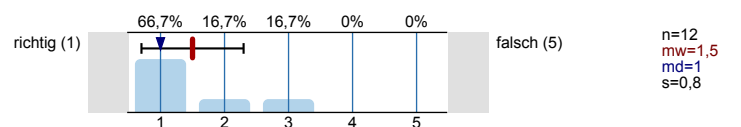
4.1) Das erwartete Arbeitstempo der PG ist...



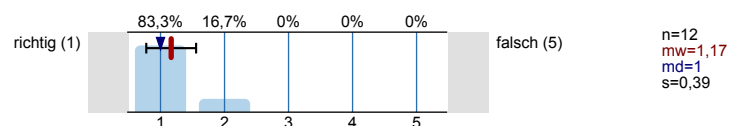
4.2) Wie hoch ist bzw. war Ihr Arbeitsaufwand in Stunden pro Woche für die PG insgesamt? (Präsenzzeiten + Selbststudium, z.B. Vor- und Nachbereitung)



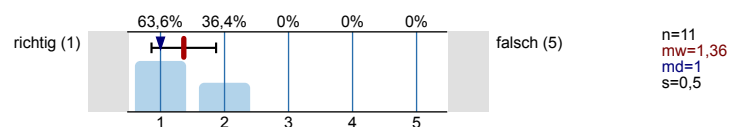
4.3) Die Betreuung während der PG ist so intensiv, wie ich es mir wünsche.



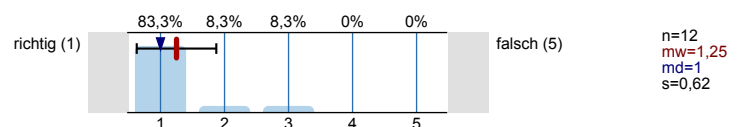
4.4) Die Betreuung während der PG ist kompetent.



4.5) Die technische PG-Ausstattung ist angemessen.



4.6) Die räumliche PG-Ausstattung ist gut (ausreichend große Räume, angemessene Stühle, angemessene Lichtverhältnisse, insgesamt angemessene Arbeitsatmosphäre).



4.7)	Die zeitliche Planung ist gut (PG liegt an den richtigen Terminen).		richtig (1) falsch (5)	n=12 mw=2,17 md=2 s=1,34
4.8)	Es gibt ausreichend PG-Plätze.		richtig (1) falsch (5)	n=12 mw=1,17 md=1 s=0,39
4.9)	Sie haben rechtzeitig einen PG-Platz erhalten.		richtig (1) falsch (5)	n=12 mw=1 md=1 s=0
4.10)	Durch die Teilnahme an der PG ergibt sich keine wesentliche Verzögerung im Studienablauf über den vorgesehenen Zeitaufwand für die Bearbeitung des Projekts hinaus.		richtig (1) falsch (5)	n=10 mw=1,8 md=1 s=1,14 E.=2
4.11)	Die PG wird voraussichtlich termingerecht enden.		richtig (1) falsch (5)	n=9 mw=1,22 md=1 s=0,44 E.=3
4.12)	Es gibt eine gelungene Aufteilung in Arbeitsgruppen.		richtig (1) falsch (5)	n=10 mw=1,9 md=2 s=0,74
4.13)	Die übrigen Kommilitoninnen und Kommilitonen beteiligen sich ausreichend.		richtig (1) falsch (5)	n=12 mw=1,42 md=1 s=0,51
4.14)	Die Anforderungen hinsichtlich der zu erbringenden Leistungen entsprechen den formalen Rahmenvorgaben (ca. 30 Arbeitsstunden pro Kreditpunkt).		richtig (1) falsch (5)	n=9 mw=1,67 md=2 s=0,71 E.=3
4.15)	Die Kriterien für das Nichtbestehen sind nachvollziehbar.		richtig (1) falsch (5)	n=10 mw=1,4 md=1 s=0,97 E.=1

5. Gesamtbewertung

5.1)	Wie bewerten Sie die Veranstaltung insgesamt?		sehr gut falsch (5) sehr schlecht	n=12 mw=1,17 md=1 s=0,39
------	---	--	-----------------------------------	-----------------------------------

Profillinie

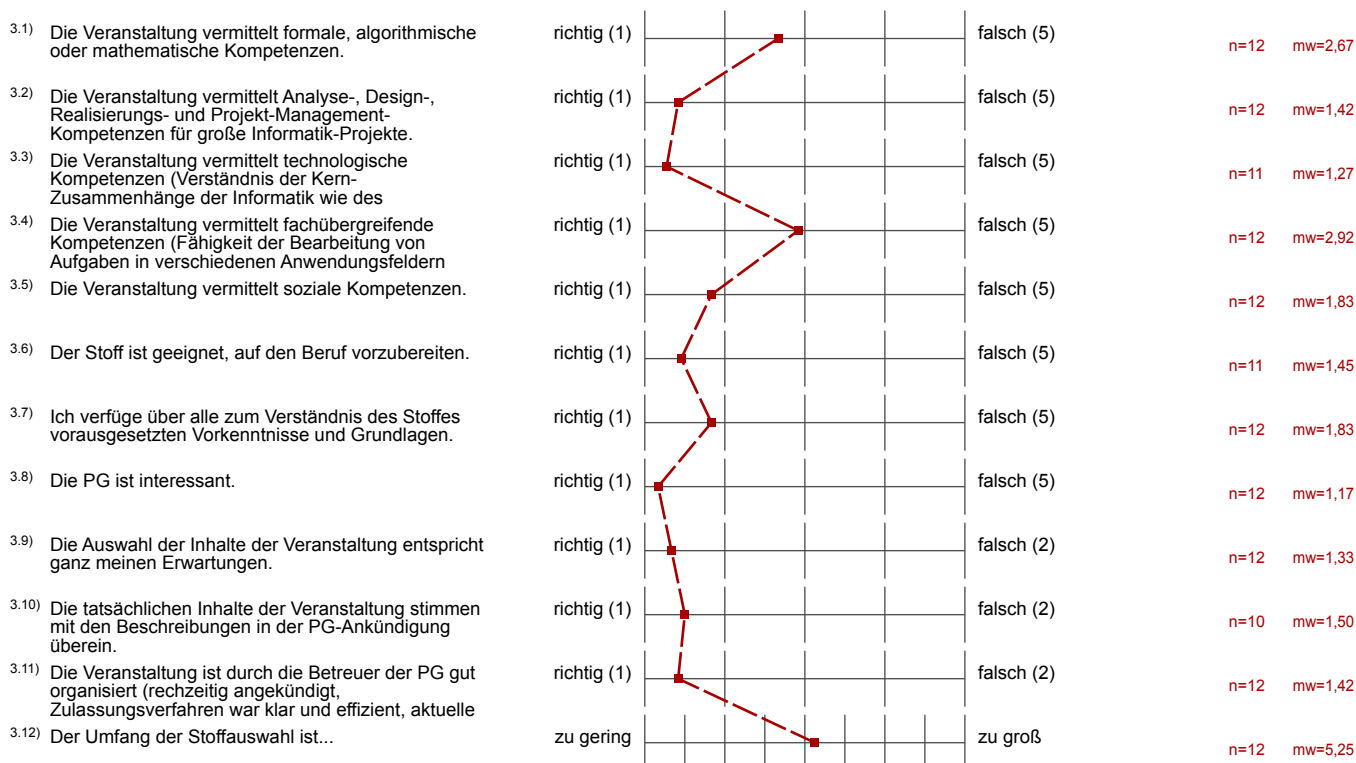
Teilbereich: Fakultät 04 Informatik

Name der/des Lehrenden: Alexander Lochmann

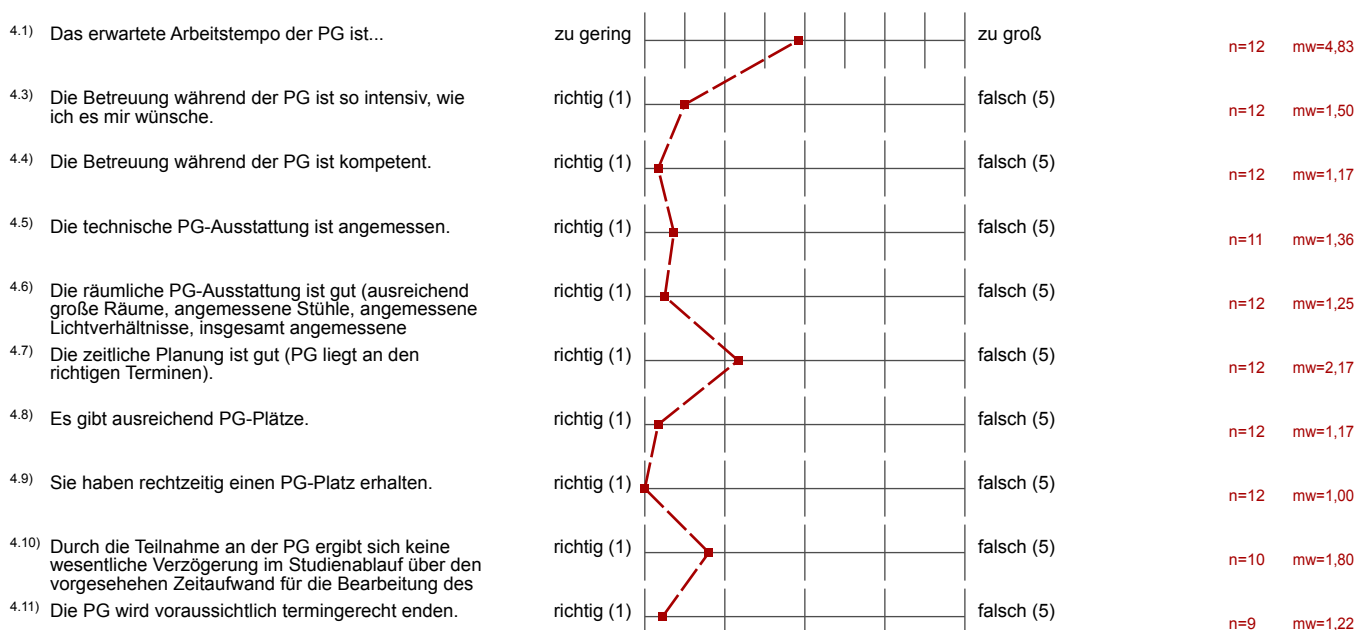
Titel der Lehrveranstaltung: Solar Doorplate
(Name der Umfrage)




Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Bewertung des Stoffes der PG



4. Bewertung des PG-Ablaufs



4.12) Es gibt eine gelungene Aufteilung in Arbeitsgruppen.	richtig (1)		falsch (5)	n=10 mw=1,90
4.13) Die übrigen Kommilitoninnen und Kommilitonen beteiligen sich ausreichend.	richtig (1)		falsch (5)	n=12 mw=1,42
4.14) Die Anforderungen hinsichtlich der zu erbringenden Leistungen entsprechen den formalen Rahmenvorgaben (ca. 30 Arbeitsstunden pro	richtig (1)		falsch (5)	n=9 mw=1,67
4.15) Die Kriterien für das Nichtbestehen sind nachvollziehbar.	richtig (1)		falsch (5)	n=10 mw=1,40

5. Gesamtbewertung

5.1) Wie bewerten Sie die Veranstaltung insgesamt?	sehr gut		sehr schlecht	n=12 mw=1,17
--	----------	--	---------------	--------------

Auswertungsteil der offenen Fragen

4. Bewertung des PG-Ablaufs

^{4.16)} Kommentare zum PG-Ablauf (*Die handschriftlichen Kommentare werden vor der Weitergabe an die Dozentin/ den Dozenten in Maschinschrift überführt.*):

- Bei Anwesenheit aller Teilnehmer zu wenig Arbeitsplätze, Stühle, Boards und Netzteile. 8 Uhr vorgeschlagen, aber Raum geschlossen.
- Die Labortermine sind viel zu früh!
- Mehr Phynoden!
- SCRUM \o/
- Viel zu frühe Labortermine.
Sehr interessantes Thema, bitte mehr davon!